

Protokol o jednání a rozhodnutí poroty urbanisticko – architektonické soutěže o návrh úprav náměstí Svobody ve Znojmě

Datum a místo konání:	15.6. – 16.6. 2009, MÚ Znojmo
Přítomní řádní členové:	Ing. Petr Nezveda (závislý člen), PhDr. Jiří Kaceti (závislý člen), Ing. arch. Iveta Ludvíková (závislá členka), Ing. arch. Tomáš Hradečný (nezávislý člen), Ing. arch. Milan Körner (nezávislý člen), Ing. arch. Jan Sedlák (nezávislý člen), Ing. arch. Eva Špačková (nezávislá členka)
Náhradníci:	Mgr. Zdeněk Čížmář (závislý člen) Ing. arch. Zbyněk Ryška (nezávislý člen)
Předseda poroty:	Ing. arch. Eva Špačková
Sekretář soutěže:	PhDr. Allan Gintel
Přezkušovatel soutěže:	Ing. Petra Lednická

1. V prvním dni (15.6.2009) porota rozhodovala o soutěžních návrzích ve složení všech přítomných řádných členů.
2. Porota byla seznámena s písemným stanoviskem přezkušovatele soutěžních návrhů Ing. Petry Lednické / viz příloha č. 2 /.
3. Podklady k soutěži si vyžádalo celkem 56 zájemců, předmětem posuzování poroty bylo 24 došlých návrhů.
4. Všechny soutěžní návrhy byly doručeny ve stanovené lhůtě a nebylo u nich shledáno porušení anonymity.
5. U třech studií se vyskytly nedostatky, z toho ve dvou případech vážného charakteru. Soutěžní návrh č. 22 obsahoval pouze 1 textovou zprávu. Porota tuto skutečnost shledala jako drobný nedostatek, který by neměl mít vliv na účast v soutěži a své rozhodnutí hlasováním jednomyslně potvrdila. Soutěžní návrhy č. 7 a 17 neobsahovaly závazné součásti dle soutěžních podmínek. Porota jednomyslně rozhodla o jejich vyloučení ze soutěže.
6. Objektem posuzování bylo 22 soutěžních návrhů.
7. Předsedkyně poroty Ing. arch. Eva Špačková vyzvala členy poroty k individuálnímu prostudování všech soutěžních návrhů. Po společné diskuzi nad každým jednotlivým návrhem byly studie rozděleny na vyřazené a postupující.
8. Z prvního kola nepostoupilo k dalšímu hodnocení celkem 16 soutěžních návrhů: č. 1, 2, 3, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 20, 21, 22, a 23.
9. Porota jednomyslně (počtem 7 hlasů) odhlasovala přijetí 6 postupujících soutěžních návrhů. Návrh č. 4, 5, 13, 18, 19, a 24 / viz příloha č. 3 /.
10. V obsáhlé diskusi porota zhodnotila 6 studií a odhlasovala postup návrhů č. 13, 18 a 19 do závěrečného kola hlasování.
11. Ze zasedání poroty dne 16.6.2009 se omluvili: Ing. Petr Nezveda a Ing. arch Jan Sedlák. Porota byla doplněna náhradníky, Mgr. Zdeňkem Čižmářem a Ing. arch. Zbyňkem Ryškou.
12. Porota znovu v krátké diskusi zhodnotila tři postupující projekty a přistoupila k hlasování o pořadí jednotlivých studií v soutěži / viz příloha č. 4 /.
13. Porota jednomyslně schválila pořadí třech vítězných studií a rozdělení cen podle soutěžních podmínek.

14. Členové poroty vypracovali krátká písemná hodnocení všech soutěžních návrhů / viz příloha č. 5 /, které si rozdělili takto:

- Ing. arch. Tomáš Hradečný – návrh č.8, 11, 13, 15 a 24
- Ing. arch. Milan Körner – návrh č.3, 5, 14 a 18
- Ing. arch. Iveta Ludvíková – návrh č.12, 16, 20 a 22
- Ing. arch. Zbyněk Ryška – návrh č.6, 9, 10, 21 a 23
- Ing. arch. Eva Špačková – návrh č.1, 2, 4 a 19

15. Porota rozhodla:

1. cenu ve výši 300 000,- Kč obdrží autor návrhu č.18 - Ing. arch. Petr Hurník a spoluautoři: Jakub Kopec, Jiří Vítek, Jaroslav Sedlák a Ondřej Bartůšek.

2. cenu ve výši 200 000,- Kč získá návrh č. 19, Atelier ZSM, autoři: Ing. arch. Zdeněk Zavřel, Ing. arch. Hana Seho, Ing. arch. Josef Mádr a osoby spolupracující: Ing. Petr Ulrich, Ing. Richard Železný a Martin Král.

3. cenu ve výši 100 000,- Kč obdrží návrh č. 13, Atelier M1 architekti s.r.o., autorský tým: Ing. arch. Jakub Havlas, Ing. arch. Jan Hájek, Mgr. akad. arch. Pavel Joba a osoby spolupracující: Ing. arch. Norbert Walter, Ing. Pavel Brázda a Ing. arch. Helena Kalinová.

Přílohy:

- č. 1. Prezenční listina
- č. 2. Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů
- č. 3. Hlasování o návrhy vyřazené a postupující
- č. 4. Hlasování o pořadí vítězných studií a udělení cen
- č. 5. Hodnocení návrhů

V Praze dne 17.6.2009

Zpracovala:

Petra Lednická

Předseda poroty:

Eva Špačková

Sekretář soutěže:

Allan Gintel

Příloha č. 2

Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů

Podklady k soutěži si vyžádalo celkem 56 zájemců. Soutěžních studií bylo doručeno 24.

Všechny soutěžní návrhy byly doručeny v požadovaném termínu.

Z celkového počtu 24 doručených bylo 21 návrhů zcela v souladu se soutěžními podmínkami. (č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 8, č. 9, č. 10, č. 11, č. 12, č. 13, č. 14, č. 15, č. 16, č. 18, č. 19, č. 20, č. 21, č. 23 a č. 24)

U třech studií se vyskytly nedostatky, z toho ve dvou případech vážného charakteru.

- Soutěžní návrh č. 22 obsahoval pouze 1 textovou zprávu.
- Soutěžní návrh č. 7 nesplňoval závazné součásti dle zadaných soutěžních podmínek.
- Soutěžní návrh č. 17 nesplňoval závazné součásti dle zadaných soutěžních podmínek.

U žádného soutěžního návrhu nebyla porušena anonymita.

V Praze dne 3.6.2009

Petra Lednická
přezkušovatel soutěžních návrhů

Příloha č. 3

Hlasování o vyřazených a postupujících návrzích

Číslo studie	Postupuje
1	Ne
2	Ne
3	Ne
4	Ano
5	Ano
6	Ne
8	Ne
9	Ne
10	Ne
11	Ne
12	Ne
13	Ano
14	Ne
15	Ne
16	Ne
18	Ano
19	Ano
20	Ne
21	Ne
22	Ne
23	Ne
24	Ano

Celkem 16 studií (č. 1, 2, 3, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22 a 23) bylo vyřazeno a nepostoupilo do dalšího kola hlasování.

Šest postupujících studií (č. 4, 5, 13, 18, 19 a 24) porota schválila jednomyslně.

Hlasování:

Pro: 7 členů poroty.

Proti: 0 členů poroty.

Zdrželo se: 0 členů poroty.

Hlasování o pořadí vítězných studií a udělení cen

- Při hlasování o **1. místo** porota podala 2 návrhy: studie č. 18 a 19.

Studie č.18

S výsledkem hlasování **5 : 2 byl tento návrh přijat.**

K hlasování o studii č. 19 se nepřistoupilo.

- Při hlasování o **2. místo** porota podala rovněž 2 návrhy: studie č. 13 a 19

Studie č.13

S výsledkem hlasování 2 : 5 nebyl tento návrh přijat.

Studie č.19

S výsledkem hlasování **5 : 2 byl tento návrh přijat.**

- Při hlasování o **3. místo** byl porotou podán jeden návrh

Studie č.13

S výsledkem hlasování **7 : 0 byl tento návrh jednomyslně přijat.**

Ceny byly přiděleny vítězným projektům dle soutěžních podmínek takto:

1. cena ve výši 300 000,-Kč	studie č 18
2. cena ve výši 200 000,-Kč	studie č.19
3. cena ve výši 100 000,-Kč	studie č.13

Hodnocení návrhů

Hodnocení soutěžního návrhu č. 1

Autoři: J+W and Associates s.r.o.

Hodnotila: Ing. arch. Eva Špačková

Komunikace zůstává v současné stopě, podél jsou dostavěny objekty vymezující ulici. V náměstí před městskými lázněmi je podzemní parkovací objekt s nadzemní budovou informačního centra, které se má stát vstupní branou do města. Modelace terénu může být zajímavá, v kontextu blízkosti historického centra však působí poněkud násilně.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 2

Autor: Ing. arch. Petr Májek, spolupráce: Ing. arch. Renata Májková

Hodnotila: Ing. arch. Eva Špačková

Návrh vymezuje náměstí dostavbou na severu podél ulice Sokolské. Komunikace vytváří v náměstí při vstupu do centra rozlehlou křižovatku. Zachováním velkého podílu volných ploch se zelení navrhovaná úprava nevytváří charakteristický městský prostor.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 3

Autoři: 2 H Projekt, spol. s. r. o.

Hodnotil: Ing. arch. Milan Körner

Navrhována je dostavba jižní části Pražské ulice, včetně objektů před finančním úřadem. Značná pozornost je věnována přestavbě a dostavbě areálu lázní, který je rozšiřován severním směrem do stávající plochy náměstí, kde je navrhována obchodní pasáž. Stávající komunikace je posunuta severním směrem, blíže k obytnému panelovému domu, přímo je do ní napojena ulice B. Kličky. Pod zmenšeným náměstím je navrhováno rozsáhlé podzemní parkoviště, které je přístupné rampami z Pražské ulice (v rámci objektu představeného před finanční úřad). Vjezd do historického jádra je přes západní část plochy náměstí zachován. Zdůrazněna je diagonální pěší trasa sledující propojení od Dělnické ulice přes sídliště na severozápadní část náměstí. Za nedostatek návrhu lze považovat málo přínosné změny dopravního řešení a málo čitelné řešení parteru náměstí, kde na severní straně zůstává výrazná dominance automobilové dopravy.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 4

Autoři: Ing. arch. Jan Hořejší, Ing. arch. Ivan Hořejší, Ing. arch. Vít Solnař, Bc. Vít Podráský

Hodnotila: Ing. arch. Eva Špačková

Odsunutím komunikace k severní straně vzniká prostor pro dostavbu městských lázní a nové čtvercové náměstí s fontánou. Sídliště je uzavřeno polyfunkčním objektem. Prostor náměstí je otevřený, přehledný a jednotný. I v případě realizace všech navrhovaných dostaveb však zachovává jistou neuchopitelnou rozlehlost původního prostoru.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 5

Autoři: Ing. arch. Milan Chlápek, Bc. Jan Horký, Bc. Jan Chlápek

Hodnotil: Ing. arch. Milan Körner

Návrh je založen na dostavbě jižní části Pražské ulice novými objekty. Rovněž podél severní části prodloužené Sokolské ulice je vkládán nový objekt oddělující tuto ulici od sídliště. Na nároží je umístěn hotel s vnitřním atriem, na který navazují vícepodlažní parkovací garáže. V severní části náměstí Svobody jsou navrženy podzemní garáže přístupné rampou od ulice B. Kličky. Pod těmito garážemi je navržena nízká zeleň. Stávající komunikace Pražská – Sokolská zůstává ve svém současném uspořádání, pouze s korekcí oblouku na náměstí. V úseku náměstí a navazujícího objektu lázní je navržena směrově dělená. Zachováno je stávající pěší propojení zelených ploch v severně ležícím sídlišti s parkem jižně Lázní přes náměstí Svobody. Jeho dominantou je navrhovaná vyhlídková věž. Problém návrhu je zřejmě naddimenzované dopravní řešení, které nepřispívá ke zklidnění tohoto území. Dostavba náměstí nevytváří kvalitní prostor ke vstupu do historického jádra města. Navrhované objekty, s výjimkou hotelu a parkovacího domu při Pražské ulici, mají v podstatě bariérový efekt, jejich šířková dimenze nezakládá možnost výraznějšího využití pro obohacení městského parteru, ani pro funkční flexibilitu. Navržená vyhlídková věž je spíše sporným příspěvkem k řešení náměstí. Návrh postoupil do druhého kola, nebyl však navržen na ocenění.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 6

Autoři: Ing. František Jordák, Roman Chvilíček, Přemysl Jurák, Andrea Kubná

Hodnotil: Ing. arch. Zbyněk Ryška

Autoři chápou velmi vhodně místo jako vstupní bránu do historického centra města. Návrh chce doplnit zelený prstenec obklopující historické centrum. Plocha navrhovaného parku je však nepochopitelně vytržena a přesunuta za komunikaci I/38, kde ztrácí svou spojovací funkci. Zelený vytržený pás je nahrazen kontrastním dlážděným náměstím, které se na východní straně sympaticky otevírá do údolí Gránického potoka. Navrhované monofunkční novostavby vymezují nevhodné monumentální

prostranství uzavřené z východu parkovacím domem. Náměstí svým měřítkem by mohlo konkurovat stávajícím veřejným prostranstvím v historickém jádru města.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 8

Autoři: Ing. Jan Slavat, Bc. Jana Pavelková, Bc. Miroslav Stach

Hodnotil: Ing. arch. Tomáš Hradečný

Návrh rezignuje na utváření tradiční urbanistické struktury. Vložením objektu – plastiky se pokouší vytvořit na hranicích starého a nového města svébytný veřejný prostor. Z hlediska využitelnosti konceptu však představuje přehnaně definovanou polohu na hraně experimentu.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 9

Autoři: Ing. arch. Marian Daučík, Ing. arch. Vladimír Šimanovský, Augustin Ugróczy

Hodnotil: Ing. arch. Zbyněk Ryška

Dle slov autorů základní princip návrhu je jasná formulace náměstí obdélníkového tvaru. Navržené hmoty novostaveb však tomuto neodpovídají. Autoři se snaží prostor orientovat do dvou os. Na severojižní osu je umístěna jako point de vue prosklená kapsle. Dopravní řešení autoři ponechávají ve stávající podobě. Návrh nepřináší uspokojující řešení místa.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 10

Autoři: Ing. arch. Dalibor Borák, Ing. arch. Helena Boráková, Ing. arch. Petr Jureček, Lucie Kašpárková, Ing. arch. Michal Štourač

Hodnotil: Ing. arch. Zbyněk Ryška

Návrh chce jasně vymezit veřejná prostranství – ulice a náměstí. Silnici I/38 jako městský bulvár a náměstí jako intimní piazzetu. Piazzeta je vymezena informačním centrem. Hloubka bloku městských domů na severní straně je však nedostatečně dimenzována pro polyfunkční využití. Neprůkazné je také řešení západní strany nově vymezeného náměstí Svobody. Plocha náměstí je nevhodně řešená jako pokračující stromořadí sousedícího parku.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 11

Autoři: Ing. arch. David Pulkrábek, MgA. Ing. Adam Kekula

Hodnotil: Ing. arch. Tomáš Hradečný

Sympatická střídmost až úspornost nových vstupů do urbanistické struktury města má za následek prostorovou rozpačitost, kdy je plocha náměstí devalvována na úroveň designu respektive grafiky dlažby.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 12

Autoři: Ing. arch. Kamil Švaříček, Ing. arch. Ivo Tuček, Ing. arch. Jan Linhart

Hodnotila: Ing. arch. Iveta Ludvíková

Autor návrhu se snaží správně vymezit prostor náměstí dostavbou tří samostatných domů. Celému prostoru však stále dominuje doprava, i když je funkčně rozčleněna. Celistvost náměstí je dále narušena vložením chaoticky uspořádanými zatravněnými plochami, které jsou doplněny vzrostlou zelení. Kompaktně působí přízemní přístavba lázní v podobě bowlingového baru, která spolu s protějším objektem ukončuje náměstí a plynule navazuje na ulici Sokolská.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 13

Autoři: Atelier M1 architekti s.r.o., Ing. arch. Jakub Havlas, Ing. arch. Jan Hájek, Mgr. akad. arch. Pavel Joba, spolupráce: Ing. arch. Norbert Walter, Ing. Pavel Brázda, Ing. arch. Helena Kalinová

Hodnotil: Ing. arch. Tomáš Hradečný

Propracovaná analytická část návrhu je odrazovým můstkem pro koncept založený na vytvoření nové urbanistické struktury definované pevně zakotvenými bloky, naplňující představu cézury mezi rostlou skladbou starého města a bezbřehou formou panelového sídliště. Tento parametr je rozhodujícím předpokladem pro ocenění návrhu. Zatímco menší měřítko zástavby působí klidně a nevtravě, deklarovaná absence komerčních a správně-administrativních ploch v území vede k možná až přehnanému uplatnění výrazných solitérů. Chybějící prostorová protiváha objektu městských lázní sice zajišťuje přímý kontakt tzv. Bílého domu s náměstím, ale v rámci zvoleného konceptu, přes zmiňovanou vazbu na Gránické údolí, směřuje spíše proti jeho logice. Celkově lze návrh označit jako přínosný s řadou podnětů vhodných k dalšímu propracování.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 14

Autoři: Ondřej Chybík, Dott. Arch. Ferdinand Schmelzer

Hodnotil: Ing. arch. Milan Körner

Návrh je založen na novostavbě městských lázní, dostavbě objektu finančního úřadu a doplnění zástavby podél východní strany Pražské ulice, odcloňující zástavbu sídliště. Na ploše stávajícího parkoviště v západní části náměstí je navrhováno nové umístění autobusových zastávek. V severní části je navržen plošně rozsáhlý parkovací dům se třemi nadzemními podlažími, který má být clonou před stávajícím panelovým domem. Porota neshledala v návrhu přínos pro řešení nového náměstí Svobody. Většina navrhovaných novostaveb je značně problematická, znamená závažný zásah do stávajících objektů. Přínosné není ani naznačené řešení parteru. Porota se domnívá, že nebyl zcela pochopen cíl soutěže, kterým bylo vytvoření vysoce hodnotného a živého městského prostoru.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 15

Autoři: Bc. Michaela Dlouhá, Ing. arch. acad. arch. Jan Hendrych, Ing. arch. Ing. Jiří Jandourek

Hodnotil: Ing. arch. Tomáš Hradečný

Návrh je založen na změně dopravního skeletu v severní části historického jádra města. Jakkoli lze označit důslednou separaci hlavní dopravní tepny od plochy náměstí za pozitivní koncept, v daném případě by jeho naplnění znamenalo neúměrně komplikované majetkoprávní řešení a z hlediska veřejných městských prostor vznik dalšího kamenného náměstí se všemi jeho limity.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 16

Autoři: Ing. arch. Pavel Šemora, Ing. arch. Markéta Hoskocová, Ph.D., Ing. arch. Helena Víšková

Hodnotila: Ing. arch. Iveta Ludvíková

Tomuto návrhu se nepodařilo vymezit náměstí jako jednoznačný prostor. Je nelogicky rozděleno na dvě části – na část klidovou v podobě nepravidelného obdélníku a na část dopravní, které dominuje kruhový objezd. Na místo očekávaného uzavřeného prostoru před vstupem do městské památkové rezervace vzniká ještě otevřenější prostranství, které naprosto nerespektuje měřítko historických budov.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 18

Autoři: Ing. arch. Petr Hurník, Jakub Kopec, Jiří Vítek, Jaroslav Sedlák, Ondřej Bartůšek

Hodnotil: Ing. arch. Milan Körner

Návrh výrazně zmenšuje vlastní plochu náměstí Svobody vložением nové hmoty (Špalíčku) do prostoru mezi panelový dům a areál lázní. Ze západní strany uzavírá toto náměstí objekty v pokračování linie z Pražské ulice s možnými průchody do zeleně u objektu finančního úřadu. Nové náměstí zůstává volně propojeno s rozšířenou částí ulice Velké Michalské, které zůstává významným nástupním koridorem do historického jádra města ze severu. Na východní straně řešeného území je navržena podél jižní strany ulice Sokolské dostavba areálu lázní. Rovněž východní strana Pražské ulice je navrhována k dostavbě včetně nárožního aspektu. Tato dostavba čtyřpodlažními objekty umožňuje prostorové odclonění panelového sídliště a potvrzuje význam Pražské ulice navazující na náměstí Svobody, jeho veřejného prostoru. Dopravní řešení sleduje zklidnění a je založeno na jednosměrném provozu po obvodu nově vložené hmoty. Na těchto ulicích je možné krátkodobé podélné stání. Parkování je navrženo v podzemí, napojení je rampami v jižní (rozšířená) části Pražské ulice.

Návrh zachovává možnost napojení historického jádra přes zklidněnou západní část náměstí a navazující ulicí Velkou Michalskou. Symbolicky je řešeno, formou jednořadé aleje v jižní části náměstí, propojení zeleně u finančního úřadu s parkem na východním obvodu hradeb.

Porota hodnotila uměřenou velikost náměstí Svobody, doplnění uličních prostorů dostavbou nových objektů a zejména návrh nového polyfunkčního objektu. Tento objekt umožňuje rozdílné využívání i etapizaci výstavby. Vytknout lze absenci příčného propojení zejména pro pěší vazby na východní straně náměstí, ta však neolivňuje navrženou koncepci.

Kladem řešení je i důraz na využívání pozemků ve vlastnictví města. Tato skutečnost pozitivně ovlivňuje možnost celkové regulace území a to jak z prostorových hledisek, tak i pro stanovení budoucího využití. Koncepce umožňuje velmi dobrou etapizaci a výstavbu některých objektů i před dokončením obchvatu silnice I/38.

Porota považuje tento návrh za vhodný podklad pro postupnou přestavbu významného celoměstského prostoru, kterým náměstí Svobody po vyloučení tranzitní a nákladní dopravy nepochybně bude. Navržené hmotové řešení i uspořádání parteru je třeba, vzhledem k hledání ideové koncepce, považovat za orientační. Nepochybně bude v dalším vývoji korigováno reálnými záměry využití.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 19

Autoři: Ing. arch. Zdeněk Zavřel, Ing. arch. Hana Seho, Ing. arch. Josef Mádr

Hodnotila: Ing. arch. Eva Špačková

Nahradiť současnou neukotvenost a neuspořádanost životaschopným a příjemným organismem města je ústředním tématem návrhu. Automobilová doprava na budoucí městské třídě (Pražská a Sokolská) je od centra města vymezena dostavbou městských lázní a navazujícím novým objektem, který zároveň

vytváří severní frontu náměstí. Nová piazza s motivem klidného středu se stromy se stává spojujícím článkem mezi zelenými plochami parků na hradebním okruhu a zároveň prostorem navazujícím na historické centrum města. Ze západu vymezuje hranici náměstí trojice bytových domů s parterem, které cloní pohled na administrativní budovu úřadu práce a finančního úřadu.

Dalším krokem na cestě od centra na sever je nově upravený prostor před finančním úřadem, oddělený od Pražské ulice budovou tržnice. Pěší cesta a omezeně i automobilová doprava spojuje po této ose sever města s centrem a nové uspořádání městských prostorů vnáší řád a měřítko do doposud neuchopitelného prostranství. Kvalitní soudobá architektura nových objektů navazujících na historické jádro může být přidanou hodnotou tohoto konceptu.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 20

Autoři: Ing. arch. Igor Kovačevič, Ing. arch. Yvette Vašourková, Ing. arch. Kateřina Šrámková, Ing. arch. Lucie Holopírková, Ing. arch. Zuzana Kuldová, Ing. arch. Milan Hanuš

Hodnotila: Ing. arch. Ivetta Ludvíková

Autoři tohoto návrhu nechávají hlavní průjezdnou komunikaci v původní stopě. Náměstí se snaží v jeho severní části vymezit jednoduchým objektem, který linii této komunikace kopíruje. Navržený pětipodlažní objekt má jednoznačnou funkci uspokojit veškeré nároky na parkování s ponecháním přízemí pro komerční účely. Negativem tohoto řešení je měřítko stavby, které se vymyká proporcím okolní zástavby. Další dvě stavební aktivity – nástavba jednopatrového objektu prodejny Fiala a dostavba lázní směrem do parku, nijak výrazně do kompozice náměstí nezasáhnou. Úpravou volného prostoru před budovou úřadu práce dostává náměstí netradiční tvar písmene L. Budova finančního úřadu se tak nechtěně stává dominantou celého prostoru.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 21

Autoři: Ing. arch. Michal Šourek, Akad. arch. Pavel Hřebecký, Mgr. ing. arch. Elžbieta Szkatulová, Ing. arch. Alexandr Verner, Ing. arch. Tomáš Filgas

Hodnotil: Ing. arch. Zbyněk Ryška

Řešení správně redukuje velikost náměstí, aby nekonkurovalo stávajícím náměstím v historickém jádru města. Hmoty novostaveb jsou však rozmístěny chaoticky a nevytvářejí jednoznačná veřejná prostranství. Také přeložení ulice Pražské severním směrem se jeví vzhledem k finanční náročnosti nevhodné.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 22

Autoři: Alejandro Flores, Antje Stuchlik

Hodnotila: Ing. arch. Ivetta Ludvíková

„Náměstí“ v tomto návrhu dosahuje maximalistických rozměrů. Sahá od budovy úřadu práce až po blok domů na ulici Sokolská. Kromě stávajících objektů ho nově vymezuje přístavba lázní na jižní straně a dva třípatrové objekty, které jsou osazeny na uliční čáře stávajícího nízkopodlažního liniového panelového domu na straně severní. Autor tohoto návrhu necítil potřebu z náměstí vymístit dopravu, ba naopak ji zde činí ještě masivnější. Dominantními prvky náměstí je totiž vjezd do podzemních garáží a autobusové nádraží před severním průčelím objektu lázní.

Nutné je zde ocenit snahu autora o propojení zeleně parku a hradebního pásu s městskou zelení stávající obytné zástavby na severní straně řešeného území, které ovšem působí v řešeném prostoru poněkud nepatřičně.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 23

Autor: Ing. Vít Doležal

Hodnotil: Ing. arch. Zbyněk Ryška

Návrh se snaží prostranství sjednotit a vymezit stromořadími. Navržené novostavby však tuto koncepci nepodporují. Vzniklé prostranství je vyplněno vinicemi a budovou s tematickým využitím jako informační centrum vinařské oblasti. Prezentované řešení je formální a z hlediska provozu a bezpečnosti nevyhovující. Nevhodné je také využití severovýchodního objektu jako čistě parkovacího domu. Vinice patří do krajiny, do města zase polyfunkční budovy a veřejná prostranství.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 24

Autoři: Ing. arch. Hana Ryšavá, Ing. arch. Hana Vojtová, Ing. arch. Radek Suchánek

Hodnotil: Ing. arch. Tomáš Hradečný

Koncepčně osobitý invenční návrh představuje neotřelý pohled na řešení problematiky kontaktu historické a novodobé urbanistické struktury. Vložením jednoduché hmoty galerie a doplněním hmoty v Pražské ulici dosahuje kýženého efektu náměstí. Začlenění stávajících panelových domů do nové struktury obytného komplexu je novou kvalitou v současnosti neohrazeného prostoru. Měřítko nových objemů je však jen jakoby mechanicky odvozeno a postrádá zdůvodnění. Návrh díky přesahu nad rámec zadání postoupil do 2. kola hodnocení.